



I - EVALUACIÓN INTERNA

PARA FINES DE ACREDITACIÓN

REALIZADA EN:

Abril, 2009

Sub-Comisión de Evaluación Interna

Integrada por:

**Ing. Antonio Marques
Ing. Walter Maldonado
Lic. Jorge Cueva**

I.- DISEÑO DEL PLAN DE EVALUACIÓN CURRICULAR

1. DATOS INFORMATIVOS:

a).- Nombre de la Institución:

Instituto Superior Tecnológico EuroAmericano. "EUROTEC"

b).- Ubicación:

Los Ríos # 603 y Quisquis.

c).- Nivel:

Superior.

d).- Ámbitos de la Evaluación:

- * Estudio crítico sobre la evaluación del desarrollo de las Funciones:
 - Administrativa
 - Docente
 - Investigación
 - Vinculación con la comunidad

*Las mismas que abarcan los siguientes Ámbitos:

- Visión, Misión y Plan Institucional
- Organización y Dirección
- Formación y Capacitación.
- Investigación Tecnológica
- Impacto Institucional

e).- Objeto de la Evaluación:

- * Intervención de los estudiantes, profesores, directivos, administrativos, externos y de los evaluadores
- * Recursos que se usan en las clases.
- * Los contenidos.
- * Estrategias utilizadas.

f).- Tipos de Evaluación:

Se aplicará la Evaluación Democrática; porque esta presenta lineamientos que corresponden y son consecuentes con el curso real de la vida diaria del Instituto.

Las opiniones e interpretaciones de todos los agentes que integran la institución, son importantes para considerar cualquier retroalimentación en pro del beneficio de la sociedad.

g).- Modelo de la Evaluación:

Se aplicará el Modelo Homeostático; ya que el instituto quiere mantener el equilibrio normal, actual y controlar la calidad. De lo que propondrá reajustes de acuerdo a los resultados obtenidos en el proceso de la evaluación.

Se aplicó el Modelo propio diseñado por el Instituto EuroAmericano, el cual está basado tomando los lineamientos del CONEA (Manual de Evaluación y Acreditación). Se crearon una serie de diseños de encuestas y reportes automatizados para dar como resultado final los siguientes:

- Matriz de evaluación
- Reporte de calificación de:
 - o Funciones,
 - o Ámbitos,
 - o Caracteres,
 - o Estándares
 - o Preguntas.

i).- Fechas:

- Inicio de la Evaluación: 19 de abril del 2009
- Final de la Evaluación: 30 de abril del 2009

j).- Periodo Lectivo:

Abril 2008 - Marzo 2009

2. DISEÑO DEL MODELO DE EVALUACIÓN:

a).- El Paradigma de Evaluación que vamos aplicar es el Cognitivo Constructivista; ya que sostiene que el propósito de la evaluación es que los estudiantes accedan a un nivel superior de desarrollo intelectual.

El estudiante aprende y el maestro es un facilitador, que permite que los estudiantes construyan el conocimiento, desarrollen su capacidad de pensar, reflexionar y adquirir experiencias, cada vez más complejas y superiores. Enseñar consiste en permitir y facilitar que el estudiante tenga un aprendizaje productivo que implica desarrollo de estructuras, esquemas y operaciones mentales internas.

b).- Modelo de Evaluación:

* Modelo Integral.

c).- Temporización Procesual:

* (Inicial, Procesual y Final) – ya que las tres contribuyen a una Evaluación Integral.

d).- Objetivos:

* Objetivo General:

Conocer como se están dando en los actuales momentos los procesos de enseñanza – aprendizaje en los diferentes ámbitos señalados en el Instituto Superior EuroAmericano. Para proponer correctivos o innovaciones a la calidad en educación.

* Objetivos Específicos:

- Identificar las Fortalezas y Oportunidades con las que cuenta la institución, si son aprovechadas debidamente para óptimo desarrollo del proceso educativo en la institución.

- Determinar las Debilidades y Amenazas posibles que pueden afectar el desarrollo óptimo del proceso educativo.

- Establecer por medio de encuestas y otros instrumentos el grado de desempeño de los agentes de los procesos de enseñanza – aprendizaje.

e).- Componentes Administrativos:

* Servicios:

- Perfil del Personal.
- Actitudes.
- Valores.

* Pedagógicos:

- Métodos.
- Estrategias.
- Uso de Tecnología.
- Modelo Pedagógico que tiene el Instituto.

* Aprendizaje:

- Perfil del Docente.
- Perfil del Estudiante.

f).- Métodos, Técnicas e Instrumentos:

* Observación.

* Encuesta.

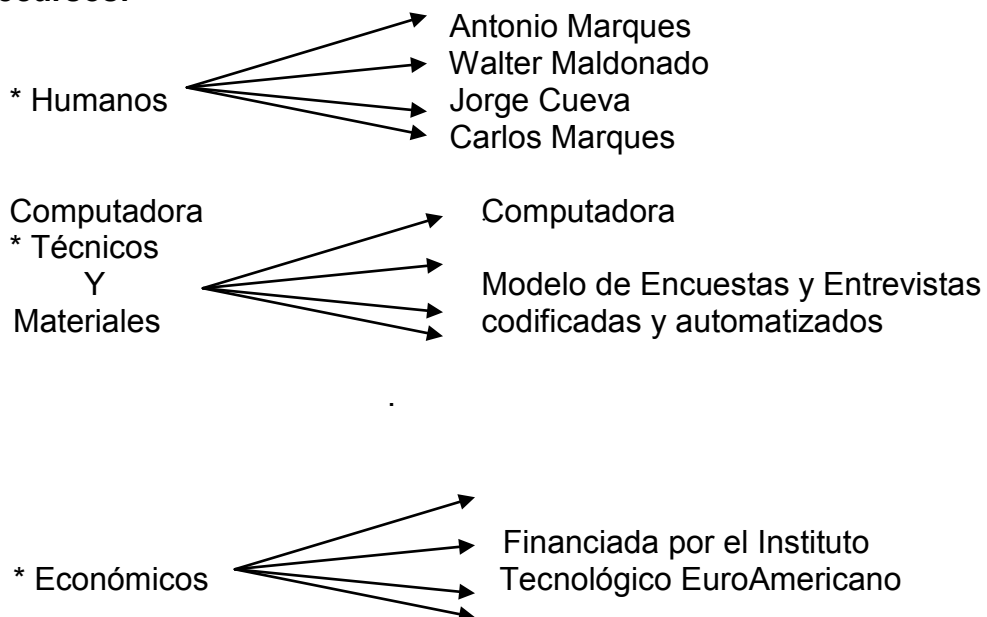
* Entrevista.

- Guías de Encuestas.
- Guías de entrevistas.
- Guías de Observación.

g).- Cronograma:

CRONOGRAMA:	A B R I L																
	19	20	21	22	23	24	25	13	26	27	28	29	30				
- Estudio (Conea) y diseño de la Evaluación.	X	X	X														
- Elaboración de la Guías de; encuestas, entrevistas y observaciones.			X	X	X	X											
- Aplicación de los Instrumentos de Evaluación.						X	X	X	X								
- Análisis de los Resultados.										X	X	X					
- Reuniones de Trabajo.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X				
- Elaboración del Informe de la Evaluación.											X	X	X				

h).- Recursos:



i).- Evaluación Integral a incluirse en el Informe:

II.- INFORME DE LA EVALUACIÓN

1. DATOS INFORMATIVOS:

a).- Nombre de la Institución:

Instituto Superior Tecnológico EuroAmericano. EUROTEC

b).- Ubicación:

Los Ríos # 603 y Quisquis.

c).- Nivel:

Superior.

d).- Ámbitos de la Evaluación:

* Estudio crítico sobre la evaluación del desarrollo de las Funciones:

Administrativa
Docente
Investigación
Vinculación con la Comunidad

*Las mismas que abarcan los siguientes Ámbitos:

- Visión, Misión y Plan Institucional
- Organización y Dirección
- Formación y Capacitación.
- Investigación Tecnológica
- Impacto Institucional

2. ANTECEDENTES:

Luego de la aplicación, tabulación y análisis de las encuestas, entrevistas y observaciones realizadas.

3. CUMPLIMIENTOS DE LOS OBJETIVOS:

Los objetivos de la evaluación fueron cumplidos a cabalidad ya que se determinaron tanto las fortalezas así como las debilidades. Estas una vez identificadas fueron analizadas y dadas las recomendaciones correspondientes a mejorarlas.

4. METODOLOGÍA:

La metodología para la realización de esta evaluación fue la siguiente:

- 1.- Estudio del Manual de Evaluación y Acreditación emitido por el CONEA.
- 2.- Diseño del Sistema Automatizado (MODVS – IV)
- 3.- Codificación de las Funciones, Ámbitos, Características, Estándares y Preguntas. (Pág. 7- 10)
- 4.- Creación de la Matriz de Evaluación (Pág. 8)
- 5.- Tomando como base las los elementos señalados en el punto 3 y principalmente las preguntas, identificar para cada pregunta los posible encuestados y el responsable de la acción.
- 6.- Crear los cuestionarios seleccionando las preguntas relativas a los Ámbitos que se desea Evaluar. (Pág. 11-17)
- 7.- Encuesta in situ a los distintos encuestados
- 8.- Tabulación de los resultados (Pág. 19 - 25)
- 9.- Posteo en Matriz de Evaluación (Pág. 26)
- 10.- Reuniones de trabajo y análisis de los resultados
- 11.- Elaboración del informe

5. FUENTES DE DATOS (Encuestados)

- Estudiantes
- Profesores
- Directivos
- Administrativos
- Externos
- Comisión de Evaluación

6.- Informes de la Evaluación:

- 1.- Estructura de evaluación codificada (Pág. 7-10)
- 2.- Cuestionarios codificados (Pág. 11-17)
- 3.- Diseño de Matriz de Evaluación (Pág. 18)
- 4.- Cuestionarios digitados y Procesados (Pág. 19- 25)
- 5.- Matriz de Evaluación calificada (Pág. 26)
- 6.- Estructura de Evaluación calificada (Pág. 27 -30)
- 7.- Análisis de los datos e informe final (Pág.- 31-32)

7. ANÁLISIS DE LOS DATOS Y PROCESAMIENTOS ESTADÍSTICOS:

Como podemos observar en las Matrices de los Cuestionarios Digitados y Procesados (Pág.19 a la 25) los resultados se suman y promedian en la parte extrema derecha de los mismos. Así por ejemplo en el Cuestionario "Para Estudiantes", (Pág. 19), se observa, en lo que se refiere a las preguntas de responsabilidad de los profesores una calificación de 4,7; en lo que se refiere al personal administrativo 4,6, y así sucesivamente. Si observamos la Matriz de Evaluación, (Pág.26), estos datos se encuentran reflejados en su correspondiente casillero. Obsérvese en la misma el puntaje mencionado de 4.7 entre el cruce (Estudiantes y Profesores) así como el de 4,6 en el cruce de Estudiantes y Administrativos.

Para realizar este análisis tomamos como base una calificación mínima de 3,5. De este modo consideramos que las calificaciones debajo de 3,5 serán críticas. Las calificaciones entre 3,5 y 4 se las considera no críticas, pero sí dignas de prestar atención con fines a mejorarlas. Las calificaciones superiores a 4 se consideran Muy Buenas y Excelentes.

Al observar la Matriz de Evaluación (pág. 26), lo primero que nos salta a la vista es la calificación general (en el cruce de los 2 promedios) de **4.2**, lo cual se considera entre Muy Bueno y Excelente.

Observamos que las principales fortalezas de la Institución radican en los Ámbitos de Organización y Dirección, Formación y Capacitación e Impacto Institucional. La Matriz de Evaluación, en sus ejes horizontales, nos muestra promedios muy buenos en lo referente a la satisfacción de los estudiantes (4,3), Profesores (4,1) Directivos (4,4) y dirección en general. Así mismo en lo que se refiere a las gestiones (ejes verticales) vemos porcentajes muy aceptables correspondientes a los Profesores y Administrativos en general.

Analizando más profundamente estos datos en la mencionada Matriz, se determina que el puntaje más bajo está señalado en rojo (2,7) lo cual indica un problema entre los Administrativos y la Dirección Académica. Si analizamos este puntaje, (en el cuestionario correspondiente a Administrativos (Pág. 21), vemos que se origina en la pregunta (1.2.5.3.1.3.5) "¿Se evalúa periódicamente al personal administrativo?". La contestación de esa pregunta, al ser negativa, dio como resultado esa baja calificación.

Así mismo analizando los promedios reflejados en la Matriz de Evaluación (Pág. 26), es digno de prestar atención al puntaje de 3.7 correspondiente a los Administrativos influenciado por la misma pregunta.

En la misma Matriz de Evaluación, (Pág. 26) las calificaciones correspondientes a la "Institución" hecha por los estudiantes, Eje vertical, (intercepción 1 y 6) se encuentran con 3.6. Analizadas las mismas en los diferentes cuestionarios encontramos la influencia de la pregunta correspondiente a la "Biblioteca" y sobre la "Persona a cargo de la Biblioteca".

Por otro lado, realizamos el computo de las preguntas en base a la Estructura Codificadas del Manual del CONEA (Pág. 27 - 30) y, como podemos observar se obtuvo una baja calificación en la pregunta 1.2.7.2.1 correspondiente a la Biblioteca. lo cual conjuga con la Matriz de Evaluación.

En el mismo reporte las calificaciones de los diferentes ámbitos que se encuentran bajo 3,5 son las referentes a la difusión del PEDI y de la MISIÓN y VISIÓN.

Así mismo de debe prestar atención a los puntajes referentes al Mobiliario, pregunta 1.2.6.1.4 principalmente para los discapacitados.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

Los parámetros en general se presentan positivos, siendo dignos de prestar atención a los concernientes a la existencia y funcionamiento de la Biblioteca, a la difusión de la Misión y Visión y al mobiliario para discapacitados.

9. ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN:

Las soluciones simplemente radicaría en:

- Difundir entre los estudiantes el sentido de la MISIÓN y VISIÓN del Instituto.
- Difundir le existencia de la Biblioteca y designar un funcionario administrativo a cargo de la misma.
- Mejorar el mobiliario principalmente el referente a discapacitados.

La Comisión